



## Tredjepartskontrakter

### Fortolkning af FIFA's TPO forbud

DBU har den 20. april 2015 implementeret FIFA's forbud mod såkaldte TPO-aftaler i § 6.2 i cirkulære nr. 94:

#### [Cirkulære 94](#)

Efter implementeringen har DBU modtaget forskellige henvendelser om rækkevidden af forbuddet, herunder om mulighederne for fortsat at kunne indgå (a) investeringsaftaler med tredjemand og (b) aftaler med spillere og mellemmand, hvor disse er berettiget til en del af en transfersum.

I den forbindelse har DBU Jura og Turneringer rettet henvendelse til FIFA, der, med forbehold for afgørelser de kompetente dømmende organer må træffe i fremtiden i sager med identiske eller lignende problemstillinger, har svaret følgende markeret med grøn:

#### a. Investeringsaftaler:

1. Er det tilladt for en klub at indgå en aftale med tredjemand, hvor sidstnævnte bliver berettiget til en procentdel af et potentielt/fremtidigt overskud relateret til klubbens generelle transferaktiviteter i et givent år eller periode?

Ud fra det beskrevne scenarie og efter intern diskussion vurderer FIFA umiddelbart, at en aftale, hvorefter tredjemand (et selskab) investerer et bestemt beløb i en klub til et generelt formål mod til gengæld at opnå ret til en bestemt procentdel af det overordnede totale overskud genereret i klubben gennem transferaktiviteter i en nærmere defineret periode, meget vel kan tænkes fortsat at være tilladt og således ikke være omfattet af det nye forbud mod tredjemands ejerskab af spilleres økonomiske rettigheder. Dette dog under forudsætning af, at en sådan aftale med tredjemand ikke relaterer til et klubsifte for en eller flere konkrete spillere.

2. Er det tilladt for en klub at indgå en aftale med tredjemand, hvor sidstnævnte bliver berettiget til en procentdel af et potentielt/fremtidigt overskud relateret til klubbens totale overordnede overskud i et givent år eller periode?


Formentligt vil en aftale, hvorefter en klub til en tredjemand allokerer en bestemt procentdel af det totale overordnede overskud, som klubben potentielt genererer i en periode (transferaktiviteter vil sandsynligvis indgå heri), ikke være i strid med de nye regler. Dette dog under forudsætning af, at en sådan aftale med tredjemand ikke relaterer til et klubsifte for en eller flere konkrete spillere.

Eksempel: Tredjemand X betaler 1 million kr. til klub Y, som modsvares af, at tredjemand X modtager 20 % af det eventuelle samlede overskud som klub Y genererer i sæsonen 2015/2016.

3. Hvilken betydning har betegnelsen "en eller flere konkrete spillere" i svar 1 og 2?

Når en aftale mellem en klub og en tredjemand berettiger sidstnævnte helt eller delvist til at modtage kompensation i relation til et fremtidigt klubsifte for en eller flere konkrete spillere, må det antages, at aftalen vil være i strid med FIFA's forbud.



- 
4. Er det tilladt for en klub at indgå en låneaftale med tredjemand, hvor tredjemands (penge)lån til klubben modsvarer af tredjemands ret til tilbagebetaling af en bestemt procentdel af lånet hvert år i en given periode indtil lånet er tilbagebetalt?

Forudsat at den bestemte procentdel af lånet, som klubben betaler tilbage til tredjemand hvert år, ikke er relateret til kompensation modtaget for en eller flere konkrete spillere, vil sådanne aftaler formentlig ikke være i strid med FIFA's forbud mod tredjemands ejeskab af spilleres økonomiske rettigheder.

Eksempel: Tredjemand X låner klub Y 1 million kr. Ifølge låneaftalen skal klub Y efter slutningen af sæsonen de næste 5 år tilbagebetale 20 % af lånet til tredjemand X, dvs. at klub Y hvert år skal betale 200.000 kr. til tredjemand efter afslutningen af de næste 5 sæsoner. Forudsat at klub Y's betaling af 200.000 kr. de næste 5 år ikke er relateret til transferbeløb eller kompensation modtaget for en eller flere konkrete spillere, vil sådanne aftaler formentlig ikke være i strid med FIFA's forbud.

5. Er det tilladt for en klub at indgå en virksomhedspantaftale med en tredjemand, hvor sidstnævnte bliver helt eller delvist berettiget til en andel af et overskud relateret til klubbens generelle transferaktiviteter i et bestemt år eller periode, eller hvor tredjemand opnår andre rettigheder i forbindelse klubbens generelle transferaktiviteter, dvs. ikke en andel af et overskud eller andre rettigheder relateret til en eller flere konkrete spillere?

Se svaret på spørgsmål 1 ovenfor.

Sammenfattende kan det af FIFA's svar udledes, at forbuddet ikke er til hinder for investeringsaftaler med tredjemand, hvor sidstnævntes investering i en klub er bestemt for et generelt formål, dvs. ikke køb af en eller flere konkrete spillere, og denne investering ikke giver tredjemand økonomiske eller andre rettigheder relateret til et klubsifte for en eller flere konkrete spillere. Kort sagt, vil generelle investeringsaftaler med tredjemand som udgangspunkt ikke udgøre en overtrædelse af det nye forbud.

**b. Aftaler med spillere og mellemænd:**

6. Med henvisning til FIFA's definition af "third party" ("*a party other than the two clubs transferring a player from one to the other, or any previous club, with which the player has been registered*") kan spillere og mellemænd da også betragtes som "tredjemænd"?

Ja, spillere og mellemænd betragtes også som tredjemænd, f.eks. i forhold til en transferaftale mellem to klubber.

7. Må der i forbindelse med indgåelse af en spillerkontrakt aftales, at en spiller eller en mellemmand har ret til en %-del af en fremtidig transfersum?

Nej. En aftale om, at en spiller eller en mellemmand f.eks. modtager 10 % af det nettoprovenu, som den afgivende klub måtte modtage ved et fremtidigt klubsifte, er ikke i overensstemmelse med det nye forbud, da spillere og mellemænd betragtes som tredjemænd i forhold til de involverede klubber.

Begrundelsen herfor er, at hvis en spiller eller en mellemmand har ret til en %-del af en fremtidig transfersum, da vil spilleren eller dennes mellemmand med stor sandsynlighed søge et klubsifte inden spillerkontrakten udløber, hvilket er i strid med det grundlæggende princip om "contractual stability".

8. Må der i forbindelse med indgåelse af en spillerkontrakt aftales, at en spiller har ret til et fast beløb i forhold til transfersummen?





Ja. Uanset begrundelsen i svaret på spørgsmål 7 ovenfor, tillader FIFA fortsat aftaler, hvorefter en spiller har ret til et fast beløb i tilfælde af et klubsifte hvor der betales en transfersum, dvs. typisk såkaldte videreslagsklausuler. Og dette beløb kan gradueres, forudsat at gradueringen ikke er så lille, at den de facto svarer til en %-del af transfersummen.

9. Må der i forbindelse med indgåelse af en spillerkontrakt aftales, at en mellemmand har ret til et fast beløb i forhold til transfersummen?

Ja, men i forhold til mellemænd gælder dette kun i tilfælde, hvor mellemmanden er antaget af den klub der afgiver spilleren, og der må i øvrigt ikke indgås aftaler, hvorefter mellemmanden har ret til et fast beløb af en eventuel transfersum ved et senere klubsifte (videresalgsklausuler).

Om honorering af mellemænd, se i øvrigt cirkulære nr. 93 (2015), særligt pkt. 14.5:

[Cirkulære 93](#)

Hvis din klub overvejer at indgå aftaler af denne karakter eller hvis der opstår tvivl om, hvorvidt en sådan aftale kan være i strid med FIFA's forbud, tag da kontakt til DBU Jura og Turneringer, som herefter, eventuelt efter henvendelse til FIFA, vil afklare aftalens overensstemmelse med gældende regler.

DBU Jura og Turneringer, den 23. juli 2015.

