

KENDELSE

Afsagt den 17. oktober 2017

af

Fodboldens Disciplinærinstans

i sagen

HIK – Silkeborg IF, afviklet 11. oktober 2017

SAGENS FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER

Onsdag den 11. oktober 2017 blev DBU Pokalkampen HIK – Silkeborg IF spillet på Gentofte Stadion. Den ordinære kamp sluttede 2-2, og den forlængede spilletid sluttede 1-1. Silkeborg IF vandt straffesparkskonkurrencen 4-3.

Efterfølgende har HIK nedlagt protest mod afviklingen af straffesparkskonkurrencen, som de ikke mener blev afviklet i henhold til Fodboldloven.

PROTEST FRA HIK

HIK har nedlagt følgende protest:

HIK ønsker at indgive klage over straffesparkskonkurrencen ved kampen mod Silkeborg IF i DBU Pokalen. Turneringsreglerne foreskriver følgende:

§ 5.6 Ender kampene i turneringen uafgjort, spilles der omspil i 2x15 minutter, og er en kamp fortsat uafgjort, tildeles der hvert hold 5 straffespark, som skal sparkes af 5 forskellige spillere. Dommeren foretager lodtrækning, og anføreren, fra det hold der vinder lodtrækningen, vælger, om holdet vil sparke først eller sidst. Straffesparkene udføres skiftevis af en spiller fra hvert hold. Det hold, der herefter har scoret flest mål, er vinder. Er kampen stadig uafgjort, fortsættes med ét straffespark til hvert hold, stadig med nye spillere, indtil en vinder er fundet. Er stillingen stadig uafgjort, når alle spillere har sparket straffespark, begyndes forfra, stadig med ét straffespark til hvert hold af gangen. Alle straffespark skal skydes mod samme mål.

Dommeren besluttede at sparke efter den såkaldte 'ABBA-model', mens reglerne som beskrevet ovenfor foreskriver, at der skal sparkes efter 'ABAB'.

HIK's spillere og trænere blev ikke informeret om, at dommeren valgte at afvikle straffesparkskonkurrence efter 'ABBA'-modellen. Det skabte stor forvirring undervejs blandt spillere, tilskuere, trænere og ledere. Eksempelvis blev sparkerne dirigeret frem og tilbage mellem midterlinje og målfelt, fordi begge hold åbenlyst var i tvivl om rækkefølgen.

Sekundært kan det nævnes, at lodtrækningen mellem de to anførere ikke blev foretaget for at finde et startende hold, men for at afgøre, hvilken ende der skulle sparkes i.

Vi er i mellemtiden blev gjort opmærksomme på, at der har været en lignende sag i Holland, hvor det i pokalkampen mellem FC Lisse og HSV Hoek, blev besluttet at lade straffesparkskonkurrencen gå om: <http://www.telegraph.co.uk/football/2017/10/12/dutch-side-lose-retaken-penalty-shoot-out-three-weeks-winning/>

Vi har informeret Silkeborg IF om ovenstående.

REDEGØRELSE FRA DOMMEREN

Dommeren har været forelagt HIK's protest og havde følgende bemærkninger:

Det er ubestridt, at ABBA metoden blev anvendt i straffesparkskonkurrencen.

Det er derimod ikke korrekt, at der ikke blev informeret om det, inden konkurrencen gik i gang. Det blev sagt til anførere og spillere, der befandt sig ved midtercirklen. Hertil var der ingen protester.

Under selve afviklingen af straffekonkurrencen, var det, fra min position på banen, ikke min opfattelse, at der var spørgsmål eller kommentarer til afviklingsformen. Jeg bemærkede, at en spiller måtte kaldes tilbage, da han havde forladt midtercirklen før sin tur, men bemærkede ikke yderligere fra spillerne.

Efter selve afviklingen var der absolut ingen kommentarer eller spørgsmål til mig, fra hverken spillere, trænere eller ledere fra de to hold vedrørende straffekonkurrencen, hverken på banen eller på vej fra banen.

I omklædningsrummet efter kampen havde vi besøg af en leder fra hvert hold, men heller ikke fra dem, var der spørgsmål til, eller negative kommentarer omkring afviklingen af straffesparkskonkurrencen.

Med hensyn til det sekundære punkt kan jeg oplyse, at der blev trukket lod én gang, for at afgøre ved hvilket mål sparkene skulle tages, som fodboldloven foreskriver. Derefter lod jeg HIK, som taber af lodtrækningen, sparke først, hvilket jeg nu er opmærksom på, skulle være foretaget ved en lodtrækning nummer to, som fodboldloven også foreskriver.

Efter kampen blev vi, ved egen overvejelse, opmærksomme på, at det var den forkerte metode, der var blevet anvendt, hvilket jeg naturligvis beklager.

Det var ikke spillere, trænere, ledere eller andre fra nogen af de to hold, eller udenforstående, der gjorde os opmærksomme på problemet. Herefter skrev jeg, samme aften, da jeg kom hjem, en sms til DBU's dommeradministration, og orienterede om vores brug af ABBA metoden i aftenens kamp.

BEMÆRKNINGER FRA SILKEBORG IF

Silkeborg IF har været foreholdt HIK's protest, og havde følgende bemærkninger:

Hermed gives bemærkninger vedr. den afviklede straffesparkskonkurrence:

- Dommeren trak lod. Silkeborgs anfører vandt lodtrækningen, og fik lov at vælge, i hvilken ende straffesparkene skulle finde sted. Han valgte, at der skulle sparkes i den ende, hvor SIFs fans stod. Dommeren oplyste derefter, at HIK skulle starte med at sparke.
- Der var ingen information fra dommeren vedr. rækkefølgen for sparkerne.
- HIK sparkede 1. spark og SIF sparkede 2. spark.
- Ved 3. spark gik en HIK-spiller afsted for at tage straffespark, men blev efter 3-4 meter stoppet af linjedommeren, som forklarede, at det var Silkeborg, der skulle sparke. Det resulterede i lidt "snak" blandt spillerne om, at det var fordi, det var den nye ABBA-form. Herefter gik en anden spiller ned for at tage straffespark. Silkeborgs træner kommunikerede, at det ikke var hans tur, men det blev forklaret af spillerne (start-11 fra begge hold stod i midtercirklen). Dette var det eneste tidspunkt, hvor der blandt spillerne var ca. 10-15 sekunders forvirring. Derfra sparkede spilleren, og derefter kørte straffesparkskonkurrencer efter ABBA-formen uden yderligere forvirring.
- Begge hold nåede at sparke alle 5 spark, så det var lige for hvert hold.
- Efter kampen blev der ikke talt om afviklingen af straffesparkskonkurrencen. Der blev, SIF bekendt, ikke gjort indsigelse fra hverken anfører (jf. § 20.1 i propositionerne), andre spillere, ledere eller officials fra HIK under eller efter afviklingen af straffesparkskonkurrencen. Opfattelsen var, at det var afviklet efter reglerne, og der var god stemning blandt spillere og ledere.

I forhold til en given afgørelse har vi følgende bemærkninger:

- Kampen og straffesparkskonkurrencen blev afviklet på fair vis, på trods af den forkerte procedure for rækkefølgen af sparkene, og efter vores opfattelse havde formen ingen indflydelse på resultatet. Det var fair for begge hold. Vi mener dermed, at kampens resultat bør fastholdes.
- De ganske små nuancer, som den ændrede procedure gav anledning til, er bagateller i forhold til de

ændrede forhold, der måtte være ved at forsøge at genskabe en ny situation uanset om der tales om en ny kamp eller straffesparkskonkurrence. HIK's henvisning til blot at gentage straffesparkskonkurrencen vil være meget unfair, da alle elementer af træthed, stemningen, fansene, den sene udligning, potentielt hvilke spillere, der er til rådighed, mv. er ændrede. Alt dette vil være under markant mere unfair indflydelse og ændrede forhold, end den afvikling, der fandt sted. En isoleret gentagelse af straffesparkskonkurrencen er for os at se et umuligt scenarie, der efter vores opfattelse, kun vil favorisere HIK. Vælger udvalget, mod vores forventning, ikke at fastholde resultatet, er det vores holdning, at en pokalkamp skal ses som en helhed, hvor der ikke kan pilles enkelte delelementer ud, som dermed eliminerer sammenfaldet og udfaldet af alle faktorer.

FODBOLDENS DISCIPLINÆRINSTANS' BEMÆRKNINGER

Jens Hjortskov (formand), Jakob Berger Nielsen (næstformand), Jesper Hansen, Stig Pedersen og Stephan Schors har deltaget i sagens behandling.

Steven Lustü har ikke deltaget i sagens behandling

I henhold til § 20.2 i Propositionerne for DBU's Landspokalturnering har administrator bemyndigelse til at træffe de afgørelser og foranstaltninger, som må anses for nødvendige, såfremt en urigtig anvendelse af fodboldloven har haft direkte indflydelse på kampens resultat. Endvidere siger § 26.1 i propositionerne for DBU's Landspokalturnering, at administrator behandler og afgør som 1. instans alle disciplinærsager.

Det fremgår af propositionerne for DBU's Landspokalturnering § 2.1, at turneringens daglige administrator i de afsluttende runder enten DBU selv (dvs. DBU's sekretariat og de relevante fagudvalg i DBU) eller en organisation, til hvilken DBU's bestyrelse har foretaget uddelegering i henhold til DBU's loves §§ 1.8 eller 3.2

Fodboldens Disciplinærinstans vurderer, som relevant fagudvalg, at have kompetence til at behandle sagen i henhold til § 2.1 i propositionerne for DBU's Landspokalturnering. Denne vurdering bekræftes af DBU's Love § 30.1 i, hvorefter det kun er Fodboldens Disciplinærinstans og Fodboldens Appellinstans der kan træffe disciplinære foranstaltninger.

Reglerne for afvikling af straffesparkskonkurrence fremgår af Propositionerne for DBU's Landspokalturnering § 5.6 og § 14.1. Fodboldens Disciplinærinstans finder at straffesparkskonkurrencen ikke er afviklet i overensstemmelse med propositionerne for DBU's Landspokalturnering og fodboldloven, idet straffesparkene skal udføres skiftevis af en spiller fra hvert hold, ligesom der ikke blev foretaget lodtrækning om retten til at vælge, om lodtrækningens vindende hold ville sparke først eller sidst.

Fodboldens Disciplinærinstans vurderer, at den forkert afviklede straffesparkskonkurrence har haft direkte indflydelse på kampens resultat.

Af DBU's love § 30.1, nr. 1-12 fremgår hvilke disciplinære foranstaltningerne Fodboldens Disciplinærinstans kan træffe.

Det er fast praksis, at når der er sket en objektiv dommerfejl og forkert anvendelse af fodboldloven og dette har haft direkte indflydelse på kampafviklingen, skal kampen spilles om.

Fodboldens Disciplinærinstans afsiger herefter følgende

KENDELSE

Kampen HIK – Silkeborg IF skal spilles om, jf. Propositionerne for DBU's Landspokalturnering § 20.2, jf. DBU's Love § 30.1 nr. 9, da kampen ikke er blevet afviklet i overensstemmelse med propositionerne for DBU's Landspokalturnering,

Kampens afvikling fastsættes af Divisionsforeningen.

Kendelsen kan skriftligt indbringes af sagens parter for Fodboldens Appellinstans inden en uge efter afsendelsen af kendelsen, jf. DBU's Love § 30.8.

Brøndby, den 17. oktober 2017
På Fodboldens Disciplinærinstans' vegne