

KENDELSE

Afsagt den 14. december 2011

af

DBUs Disciplinærudvalg

i sagen

Samir Haiba, B 1908

Disciplinærudvalget bestod af Jens Hjortskov (formand), Kim Madsen, Jørgen L. Jensen, Steven Lustü og Jesper Hansen.

Søndag den 6. juni 2010 spillede B 1908 mod Vanløse IF i 2. division øst. Spilleren Samir Haiba deltog i kampen for B 1908. Vanløse IF vandt kampen med cifrene 3-1.

Den 18. juni indtelefonerede den internetbaserede spilleudbyder Scandic Bookmakers en anmeldelse til ”DBUs hotline mod snyd i dansk fodbold”.

Anmeldelsen anklagede spilleren Samir Haiba for at have indgået væddemål på fodboldkampen B 1908 mod Vanløse IF, således at hans eget hold B 1908 skulle tabe kampen for at udløse gevinst.

DBU indgav den 1. november 2010 politianmeldelse mod spilleren Samir Haiba for at lade anklagemyndigheden vurdere om forholdet kunne betragtes som bedrageri eller forsøg herpå jf. Straffelovens § 279.

Den 28. juni 2011 meddelte advokaturet hos Københavns Politi, at de havde standset efterforskningen, jf. Retsplejelovens § 749, stk. 2 med den begrundelse, at der ikke var nogen rimelig formodning for, at der var begået noget strafbart, herunder at det ville blive vanskeligt at bevise under en eventuel straffesag, at spilleren havde underpræsteret, med det formål at tabe kampen for at opnå en økonomisk gevinst.

DBU har fået aktindsigt i politiets afhøringsrapport, hvoraf fremgår:

At Samir Haiba havde indgået væddemål på kampen B 1908 – Vanløse IF med gevinst ved sejr til modstanderholdet Vanløse IF.

At Samir Haiba på tidspunktet for væddemålets indgåelse vidste han skulle deltage i kampen.

At Samir Haiba på tidspunktet for væddemålet vidste, at en del spillere fra B 1908 havde været til fest dagen før ligesom der var en del skader i B 1908s spillertrup.

At Samir Haiba 4-5 gange tidligere havde indgået væddemål på kampe han selv havde deltaget i, ligeledes resultatmæssigt mod sit eget hold.

At motivationen hos B 1908s spillere ikke var specielt stor fordi holdet inden den pågældende kamp havde sikret sig forbliven i 2. division den følgende sæson.

At Samir Haiba ikke havde aftaler med andre spillere eller holdkammerater om, at B 1908 skulle tabe kampen med vilje.

FORKLARINGER

Samir Haiba har ikke ønsket at forklare sig overfor DBU hvorfor der henvises til sagsfremstillingen, herunder de oplysninger DBU har opnået ved aktindsigt hos politiet.

DISCIPLINÆRUDVALGETS BEMÆRKNINGER.

Af Etisk Kodeks fremgår:

”Spil (Bookmaking):

Spil på kampe du selv er aktiv i eller på anden måde formel part i, er ikke tilladt!

For aktive – spillere, trænere, ledere og dommere – er spil på egne fodboldkampe under enhver form, som direkte kan forbindes med mulige, privatøkonomiske eller sportslige interesser, ligeledes uacceptabelt.

Dette gælder også, uanset om satsningen er til dit eget holds fordel.

Spil på egne kampe vil gøre dig sårbar overfor mistænkeliggørelse, som også kan ramme dine holdkammerater, din klub og selve fodboldsporten”

Det faktum at Samir Haiba spillede på sin egen kamp og resultatmæssigt mod sit eget hold, i en kamp han selv deltog i, sår tvivl om spillets præmis nemlig, at spillerne på hvert hold spiller for at vinde.

En sådan tvivl strider mod Etisk Kodeks og er miskrediterende for dansk fodbold og skal sanktioneres derefter jf. DBUs love § 44.1, litra d.

Disciplinærudvalget har under sanktionsudmålingen taget med i betragtningen, at behandlingen af nærværende sag har afventet politiets stillingtagen til den af DBU anmeldte sag.

Disciplinærudvalget har også bemærket at DBU i forlængelse af politianmeldelsen mod bl.a. Samir Haiba har styrket DBUs regler på området væsentligt på følgende måder:

Ved at anføre og fremhæve DBUs Etisk Kodeks i DBUs Loves § 44 (sanktionsdelen) blandt de love, reglementer og bestemmelser fodboldens interessenter skal overholde, og som ved overtrædelse kan sanktioneres.

Ved at udstede et cirkulære specifikt omhandlende ”match fixing”, hvor forbud mod spil på egne kampe indgår.

Ved at implementere forbud mod spil på egne kampe i DBUs standardspillerkontrakt, som regulerer ansættelsesforholdet mellem klub og spiller.

Disse nye tiltag var ikke gennemført på tidspunktet for Samir Haibas spil på egen kamp.

Omstændighederne taget i betragtning, herunder lovgrundlagets karakter på datoen for den berørte kamp og den tid der er medgået til politiets sagsbehandling, finder disciplinærudvalget det passende, at tildele Samir Haiba en advarsel.

KENDELSE

Samir Haiba idømmes en advarsel efter DBUs love § 44.1, nr. 1 for overtrædelse af DBUs love § 44.1, litra d.

Afgørelsen er efter DBUs love § 44.6 endelig.

Brøndby, den 14. december 2011
På Disciplinærudvalgets vegne

Peter Ebbesen