

KENDELSE

Afsagt den 14. november 2019

af

Fodboldens Disciplinærinstans

i sagen

Træner og spiller, Hvidovre IF

SAGENS FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER

Lørdag den 9. november 2019 blev U19 Divisionen-kampen HB Køge – Hvidovre IF spillet på Capelli Sport Stadion i Køge. Kampen sluttede 2-1 til HB Køge.

Efterfølgende har Fodboldens Disciplinærinstans fra kampens dommer modtaget indberetning vedrørende Hvidovre IF's træner der blev tildelt et rødt kort for ved ord eller handling at have generet dommer/liniedommer.

Fodboldens Disciplinærinstans har ligeledes modtaget indberetning fra kampens dommer vedrørende en Hvidovre IF-spiller.

INDBERETNING FRA DOMMEREN

Dommeren indberettede følgende:

At træneren meget højlydt, i forbindelse med en udvisning, råber "er du fuldstændig åndssvag?" efter dommeren på 5 meters afstand.

At spilleren efter tildelingen af det andet gule kort nægter at forlade banen.

At spilleren i stedet for råber på meget kort afstand efter dommeren.

At spilleren råber "kom med ud, så smadrer jeg dig" og "kom med ud, så tager vi den 1 til 1".

At dommeren overvejer, om truslerne skal politianmeldes.

REDEGØRELSE FRA HVIDOVRE IF:

Hvidovre IF har været foreholdt dommerens indberetninger og fået mulighed for at redegøre for situationen og havde følgende bemærkninger:

At Hvidovre IF har forhørt sig hos spilleren og træneren samt de tilstedeværende tilskuere, herunder assistenttræneren, udskiftningsspillere samt Hvidovre IF's talentchef.

At ingen af disse kan genkende udlægningen i forhold til at spilleren ikke ville forlade banen, eller at der på noget tidspunkt skulle være tale om aggressiv eller truende adfærd fra hverken spilleren eller træneren.

At det indledningsvist skal beklages, at dommeren har følt sig så truet af spilleren, at han reelt overvejer om truslerne skal politianmeldes.

At en sådan anklage naturligvis er meget alvorlig, og forventeligt ikke noget man anfører uden grund.

At det ligeledes er beklageligt, at kampens dommer har fundet det nødvendigt at direkte bortvise den omtalte træner uden foregående påtale, henstilling eller advarsel.

At Hvidovre IF's Head of Coaching har haft lange drøftelser med spilleren og træneren, og er nået frem til følgende hændelsesforløb og redegørelser.

At disse understøttes af fornævnte vidner og videomateriale fra kampen.

At spilleren fuldt ud erkender, at han laver en forseelse, som sagtens kan give gult kort.

At dette erkendes med det samme på banen, og idet han i forvejen har et gult kort, er spilleren udmærket klar over, at han modtager et rødt kort.

At spilleren derfor begynder at forlade banen allerede inden dommeren har trukket det røde kort.

At på videomaterialet ses også en spiller, som i gestikulation og attitude med det samme accepterer, at han har dummet sig, og af egen fri vilje er på vej ud af banen med retning mod det tekniske felt.

At spilleren ligeledes på intet tidspunkt har haft front mod dommeren, eller været inden for en radius af 2-5 meter.

At idet dommeren er på vej over mod spilleren og trækker det røde kort, sætter dommeren pludseligt i løb mod det tekniske felt hvor træneren har vendt sig mod linjedommeren, og stille og roligt går mod denne.

At dommeren på vejen passerer spilleren uden at de har nogen form for øjenkontakt.

At dommeren når frem til de tekniske felt og taler nu med træneren.

At dette reelt er første gang at spilleren stopper op og indenfor 1 meter af dommeren.

At dommeren har øjenkontakt med træneren.

At linjedommeren nu er nået hen til stedet, hvor spilleren for første gang henvender sig verbalt til dommeren.

At spilleren erfarer, at dommeren er ved at bortvise træneren, hvilket spilleren spørger ind til og kommenterer på.

At dommeren peger spilleren ud af det tekniske felt imens træneren roligt skubber spilleren væk.

At spilleren igen kommenterer på dommerens indsats.

At spilleren derefter vender sig og forlader det tekniske felt.

At træneren vender sig igen stille og roligt mod dommeren, som bortviser træneren.

At træneren i flere omgange spørger hvorfor han bortvises, men ikke får noget svar.

At træneren i stedet for peges ud af banen igen.

At træneren derefter forlader banen.

At dommeren derefter går hen til linjedommeren hvor der tales internt.

At kampen efterfølgende sættes i gang igen.

At Hvidovre IF og spilleren helt grundlæggende erkender, at spilleren i kampen lavede en forseelse som sagtens kan takseres til et gult kort.

At eftersom spilleren i forvejen havde et gult kort, så skulle det rettelig medføre et rødt kort.

At hverken spilleren eller de adspurgte vidner på nogen måde kan genkende dommerens udlægning om at spilleren ikke ville forlade banen.

At spilleren selv begynder at forlade banen inden dommeren har tildelt det røde kort.

At spilleren er i bevægelse hele vejen mod det tekniske felt, og på intet tidspunkt stopper før han når sidelinjen.

At idet dommeren står her og nu er i gang med at bortvise træneren henvender spilleren sig kort flere gange til dommeren.

At spilleren maksimalt står stiller i 8 til 10 sekunder før han efter opfordring fra træneren går videre.

At spilleren er helt bevidst om, at han ikke skulle have henvendt sig til dommeren, men at 8-10 sekunders standsning vurderes på ingen måde at kunne sidestilles med at nægte at forlade banen, som det anføres i indberetningen.

At Hvidovre IF er bekendt med, at spilleren gennem sin fodboldopvækst i Hvidovre IF flere gange har "dummet sig" og derfor findes i DBUs- og DBUKs kartotek over spillere, som har gjort og sagt "dumme ting" eller har haft "uheldig opførsel".

At Hvidovre IF derfor de seneste 3.5 år aktivt har arbejdet med spilleren omkring den adfærd og de udbrud der vises på banen.

At Hvidovre IF's Head of Coaching af samme årsag har haft en meget åben og ærlig dialog med spilleren gennem mange år.

At da spilleren fremlægges dommerens udlægning af hvad dommeren mener at have hørt og oplevet, mener at dette på ingen måde stemmer overens med spillerens egen oplevelse eller udlægning.

At det samme gør sig gældende fra træneren og de tidligere beskrevne vidner.

At spilleren erkender, at han ikke skulle have blandet sig i dommerens drøftelse med træneren.

At det ligeledes erkendes, at han har kommenteret på dommerens præstation i forbindelse med bortvisningen af træneren.

At det blankt erkendes, at han skulle have sagt noget der minder om ordlyden i indberetningen, eller på anden måde kunne folkes i retning af at true dommeren.

At dette ligeledes bekræftes af trænerens assistenttræner, og den spiller der fører spilleren væk på videomaterialet.

At hvis man kigger på de 8-10 sekunder spilleren er tæt på dommeren, så kan man ikke høre noget af ordvekslingen, hvilket indikerer, at der ikke kan have været råbt særlig højt.

At der ligeledes ikke er noget i spillerens kropssprog eller gestikulation som udtrykker truende adfærd eller aggression i den grad, som det er beskrevet i indberetningen.

At der heller ikke er noget i dommerens eller linjedommerens kropssprog der indikerer, at der skulle være råbt af dem, eller at de har følt sig truet som beskrevet.

At det samme gælder de omkringværende trænere, spillere og linjedommeren, som i så fald må forventes at have skredet ind.

At når dette er sagt, så er Hvidovre IF opmærksomme på, at der er forskellige opfattelser af, hvornår noget opleves krænkende eller truende.

At på baggrund af videomaterialet og samtale med ledere og spillere, kan Hvidovre IF ikke genkende dommerens udlægning af sagen.

At Hvidovre IF tager klart afstand fra uacceptabel spilleradfærd.

At Hvidovre IF har stort fokus på dette, og tidligere har givet spillere 4 interne karantænedage udover de karantænedage DBU har tildelt.

At Hvidovre IF mener at eskalering og straf skal stå på mål med handlingen, samt at man også skal have en fair chance for at ændre adfærd.

At Hvidovre IF selvfølgelig bakker op om den endelige afgørelse og sanktionernes størrelse.

At Hvidovre IF allerede er i dialog med spilleren om at dette blot er endnu et fingerpeg om, at man som spiller altid skal vurdere sine handlinger, men også stå på ved konsekvenserne af handlingerne.

At Frederik Borg Hansen erkender, at han i forbindelse med det gult/røde kort til spilleren kommenterer mod dommeren.

At træneren én gang udbryder "det er sgu dårligt dømt".

At der ikke udvises nogle former for aggressivt kropssprog i forbindelse med kommentaren.

At det tydeligt fremgår af videomateriale, at dommeren er ca. 20-25 meter væk.

At dommeren pludseligt kommer løbende ud mod træneren, der fortsat er i det tekniske felt og har øjenkontakt med linjedommeren, som han er i dialog med.

At træneren bliver fortalt, at han er bortvist.

At træneren undrer sig over dette og spørger hvorfor.

At spilleren bliver frustreret på dommeren over den manglende situationsfornemmelse idet han vælger at bortvise træneren.

At frustrationen kommer til udtryk ved et par korte udbrud i retning af "hvad har du gang i" og "er du helt væk".

At der ikke kommer truende kommentarer, og ej heller udvises truende adfærd.

At træneren herefter får fjernet spilleren fra dommeren.

At træneren, efter han har fjernet spilleren, igen spørger dommeren hvorfor han bortvises direkte i stedet for at modtage en henstilling eller et gult kort.

At dommeren nægter at forklare sig yderligere og beder spilleren om at forlade banen.

At træneren aldrig får forevist et rødt kort.

At Frederik Borg Hansen fuldt ud erkender, at han ikke skulle have ladet sig rive med at situationen og kommenteret på dommerens præstation i forbindelse med tildelingen af det andet gule kort til Yasin Dogan.

At hverken træneren, Hvidovre IF's assistenttræner eller Hvidovre IF's talentchef kan genkende, at træneren skulle have råbt "er du fuldstændig åndsvag?" meget højt fra 5 meters afstand.

At det eneste udbrud var i forbindelse med udvisningen til spilleren.

At den resterende kommunikation/dialog med linjedommeren og efterfølgende dommeren foregik i et roligt og afdæmpet stemmeleje og med en rolig gestikulation og et roligt kropssprog.

At Hvidovre IF har vedlagt videodokumentation der menes at dokumentere forløbet, og at der på intet tidspunkt er anvendt truende eller ophidset adfærd eller gestikulation fra trænerens side.

At det ligeledes menes, at videomaterialet dokumenterer, at der på intet tidspunkt råbes højt fra 5 meters afstand.

At det er lyd på videoen, og man kan høre fløjte og tilskuere, men på intet tidspunkt spilleren eller træneren.

At hvis man kigger på trænerens fremtoning gennem hele kommunikationen/dialogen, er der på intet tidspunkt skift i kropssproget fra uforstående til et pludseligt mere aggressivt udbrud.

At det således ikke vurderes, at det er korrekt gengivet af dommeren, at træneren skulle have råbt ad ham på kort afstand.

At træneren endvidere oplyser, at han efter kampen opsøgte dommeren for at få en mere uddybende forklaring på, hvorfor han ikke modtog en henstilling eller et gult kort før han blev bortvist.

At dommeren argumenterer sagligt for, at han reagerede på, at træneren begyndte at gå hen mod linjedommeren for at diskutere med denne.

At dommeren forklarer episoden i 3. person, altså han og ikke du.

At træneren gør dommeren opmærksom på at det var træneren der blev bortvist.

At dommeren svarede "Gud ja, det var det da også".

At dette på ingen måde skal retfærdiggøre, at træneren er kommet med et udbrud tidligere på lang afstand, som kan opleves som upassende/krænkende adfærd.

At der synes at være tvivl om, om situationen og opførslen var så ophedet og truende som den fremstår i indberetningen.

At Hvidovre IF er meget opmærksomme på, at en oplevelse af en episode er subjektiv, og dermed kan opfattes forskelligt fra person til person.

At uanset hvordan spillerens og trænerens kommentarer har været opfattet, så skal Hvidovre IF beklage udtalelserne, som alt andet en lige giver dommeren ret/mulighed til at agere som han gjorde.

At Hvidovre IF dog mener, at situationen kunne have været håndteret bedre fra begge sider.

At træneren, spilleren og vidnerne alle er uforstående overfor, at der ikke bliver givet en henstilling eller et gult kort til træneren, men i stedet en direkte bortvisning.

At man ligeledes kan ærgres over, at en situation, som egentlig er afviklet, eskalerer i det 91. minut, hvor en henstilling eller en advarsel til træneren kunne have sørget for at episoden var undgået, herunder også spillerens kommentarer.

At i forhold til spilleren, så vurderes der på intet tidspunkt visuelt nogen former for indikation på, at han ikke ville forlade banen, eller optrådte med truende adfærd – hverken hos sig selv eller fra dommeren eller linjedommeren.

At det erkendes, at spilleren uanset hvad ikke skulle have kommenteret yderligere på dommerens præstation da dommeren bortviste træneren.

At i forhold til træneren vurderes det ikke, at han på noget tidspunkt har råbt eller kommenteret højt på kort afstand.

At der ligeledes på intet tidspunkt har været udvist ophidset eller truende adfærd, hverken hos træneren, dommeren eller linjedommeren.

At det erkendes, at træneren ikke skulle have kommenteret på dommerens præstation uanset at det var på længere afstand.

At det ikke er opfattelsen, at denne ene kommentar bør medføre en direkte bortvisning uden forudgående henstilling eller advarsel.

At når det er sagt, så bakker Hvidovre IF op om Fodboldens Disciplinærinstans' endelige afgørelse.

At Hvidovre IF har besluttet at tage endnu mere fat i, hvordan god opførelse og omgang med dommere og officials skal se ud i forbindelse med afvikling af kampen, hvor Hvidovre IF er indblandet.

DISCIPLINÆRINSTANSENS BEMÆRKNINGER:

I henhold til DBU's Loves § 21.5 er denne sag afgjort af DBU's administration (Administrator) på Fodboldens Disciplinærinstans' vegne.

Det fremgår af Fodboldloven, at trænere og øvrige personer med adgang til det tekniske område skal udvise ansvarlig opførelse.

Fodboldens Disciplinærinstans finder, at træneren, ved sine handlinger under kampen har overtrådt Fodboldlovens bestemmelser herom.

I henhold til de Disciplinære bestemmelse §2d kan Fodboldens Disciplinærinstans tildele en træner/leder/official en advarsel om karantæne eller karantæne for usportslig opførelse. Karantæner afsendes straks på efterfølgende spilledage (jf. definitionen i turneringsreglementerne), i henholdsvis turnerings- og pokalkampe på det hold, den pågældende forseelse blev begået, jf. §1e i de Disciplinære bestemmelser, og for en træner/leder/official i henhold til §2e i de Disciplinære bestemmelser.

Fodboldens Disciplinærinstans har vurderet episoden og fastsat sanktionen til 1 spilledages karantæne.

Det følger af Fodboldlovens §12 at "En spiller, reserve eller udskiftet spiller skal udvises, hvis han bruger fornærmende, hånende eller upassende sprog eller tegn."

Etisk kodeks' grundregel nummer 1 siger: "Vis respekt for dine med- og modspillere, dommerne, trænerne, lederne og tilskuerne gennem din opførelse, dine handlinger, udtryk og udtalelser samt dit ordvalg!"

Fodboldens Disciplinærinstans finder, at spilleren ved sine udtalelser overfor dommeren har overtrådt Etisk kodeks, herunder særligt etisk grundregel nummer 1.

Fodboldens Disciplinærinstans finder det skærpende, at der blandt andet, jf. indberetningen, er anvendt trusler.

Fodboldens Disciplinærinstans har vurderet strafværdigheden af episoderne og har på den baggrund fastsat sanktionen til en tillægsstraf på 3 spilledages karantæne, svarende til 52 yderligere karantænepoint.

Fodboldens Disciplinærinstans afsiger herefter følgende

KENDELSE

Med henvisning til Fodboldloven og § 2d i de Disciplinære bestemmelser, tildeles træneren 1 spilledags karantæne, jf. DBU's love, § 30.1, nr. 11, jf. § 30.1, a).

Kendelsen er jf. DBUs Love § 30.7 endelig.

Med henvisning til DBU's love § 30.1, a), tildeles spilleren en tillægsstraf på 3 spilledages karantæne, svarende til 52 karantænepoint, jf. DBU's Love, § 30.1, nr. 1.

Kendelsen er endelig, jf. DBUs Love § 30.7.

Den 14. november 2019

Fodboldens Disciplinærinstans' sekretariat