

KENDELSE

Afsagt den 29. marts 2018

af

Fodboldens Disciplinærinstans

i sagen

Cheftræner, Kolding IF

SAGENS FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER

Lørdag den 24. marts 2018 blev 2. divisionskampen Hvidovre IF – Kolding IF spillet på Kæmpernes Arena i Hvidovre. Kampen sluttede 4-1 til Hvidovre IF.

Efter kampen blev Kolding IF's cheftræner bortvist for usportslig adfærd ved med "ord eller handling at have generet dommer/linjedommer".

INDBERETNING FRA DOMMEREN

Dommeren indberettede følgende:

At Cheftræneren protesterer højlydt flere gange under kampen, hvilket påtales af LD 1.

At efter kampen kommer Cheftræneren ind på banen, hvor hans protester og højlydte utilfredshed fortsætter. Jeg beder Cheftræneren forlade banen, hvilket han gør, mens han stadig protesterer.

At da vi kommer til spillertunnelen stopper Cheftræneren op, for stadig at udtrykke hans utilfredshed.

At Cheftrænerens konstante og vedvarende protester gør, at han indberettes, hvilket han efterfølgende blev informeret om i omklædningen.

REDEGØRELSE FRA KOLDING IF

Kolding IF har været forelagt dommerens indberetning, og havde følgende bemærkninger:

At de gerne vil beklage hændelsen, som har ført til indberetningen.

At det er ekstra ærgerligt for Kolding IF, da de netop som optakt til sæsonstart har meddelt alle i klubben, herunder spillere og ledere på 2. Division, at god, passende opførsel overfor dommere, er et stort fokusområde for klubben.

At hvis de skal tage Cheftræneren en smule i forsvar vil de sige, at de to kendelser (to straffespark), som fører til frustrationerne hos vores træner, ser meget diskutabel ud, set udefra. De er klar over, at dette ikke nødvendigvis er en formildende omstændighed, men det skal med i overvejelserne.

At Cheftrænerens selv har følgende bemærkninger til indberetningen:

Lad mig, inden jeg svarer på selve episoden, slå fast, at jeg naturligvis respekterer dommer og dommertrios opfattelse af situationen, og jeg naturligvis tager hele sagen til efterretning og vil sikre mig, at dette, min første indberetning som divisionstræner, også bliver den sidste.

Kampen forløber fra min side stille og roligt indtil dommeren tildeler Hvidovre to straffespark indenfor 10

minutter. Det første er jeg meget uenig i, men det er, som det er. Det ser man desværre blive givet indimellem, og vi er selv skyld i, at vi kommer i den situation. Det er specielt det andet straffespark, som jeg efter kampen protesterer over. Her lader dommeren linjedommeren som står længere oppe af banen (i øvrigt med flaget oppe) afgøre, hvorvidt forseelsen er inde i feltet eller ej. Hvordan linjedommeren bedre end dommeren selv, som står tættere på situationen og selv har dømt frispark, kan vurdere det, udbeder jeg mig svar på lige efter kampen. Dommeren vil ikke svare, og jeg er nok lidt for vedholdende, men pulsen er høj, for jeg synes, det er enormt kampafgørende. Dommeren beder mig vente, til vi kommer ind. Det respekterer jeg, og jeg venter, til vi kommer ind. Hvor jeg stiller samme spørgsmål, og konstaterer igen, at det er kampafgørende. Nu truer han med at bortvise mig, og jeg fortrækker hurtigt til mit eget omklædningsrum. Jeg bliver herefter hentet ind i dommernes omklædningsrum af en linjedommer, hvor jeg får fortalt at jeg bliver indberettet, men stadig uden af få svar på mit spørgsmål. Jeg ved ikke om det er almindeligt praksis, at give en henstilling og så efterfølgende konverterer den til en bortvisning uden der er sket yderligere forseelser og/eller ordvekslinger.

Selvom det ikke handler om mig, eller om den i indberetningen nævnte situation, så kunne jeg konstatere, at mine kollegaer på den modsatte bænk blev henvist af linjedommer og får en påtale af dommeren allerede i 1. halvleg. I 2. halvleg får bænken igen to henvisninger af linjedommere. At det så er mig, som trods alt venter til efter kampen med at henvende mig direkte til dommeren, der står tilbage med en indberetning er altså lidt surrealistisk.

Jeg håber, at der bliver set objektivt på sagen, og jeg svarer gerne på yderligere spørgsmål i forbindelse med episoden. Jeg beklager som først nævnt hele episoden, og har taget dommerens opfattelse til efterretning, men jeg synes helt oprigtigt ikke, at det, når man tænker på kampens forløb, bør føre til nogen form for karantæne.

FODBOLDENS DISCIPLINÆRINSTANS' BEMÆRKNINGER

Jens Hjortskov (formand), Jakob Berger (næstformand), Lars W. Knudsen, Stig Pedersen, Jesper Hansen og Steven Lustü har deltaget i sagens behandling.

Af Fodboldloven fremgår det, at trænere og øvrige personer med adgang til det tekniske område skal udvise ansvarlig opførsel.

Fodboldens Disciplinærinstans finder, at Cheftræneren ved sine "konstante og vedvarende" protester har overtrådt Fodboldloven

Fodboldens Disciplinærinstans har vurderet strafværdigheden af episoden og har på den baggrund fastsat sanktionen til en advarsel.

Fodboldens Disciplinærinstans afsiger herefter følgende

KENDELSE

Med henvisning til Fodboldloven og § 2c i de Disciplinære bestemmelser, tildes Cheftræneren en advarsel, jf. DBU's Love, § 30.1, nr. 1, jf. §30.1, a).

Kendelsen er endelig jf. DBUs Love § 30.7.

Brøndby, den 29. marts 2018
På fodboldens Disciplinærinstans' vegne